Indisk dom skaber frygt for majoritetsvælde

Den indiske højesteret har efter årtiers uenighed mellem religiøse grupper afgjort retten til et omstridt stykke land, hvor hinduer i 1992 ødelagde en moské. Nedrivningen var ulovlig

Af Lasse Karner



Byen Ayodhya har i årtier været centrum for en af de mest bitre og politisk følsomme stridigheder i Indien. Det var her, at tusindvis af hinduer den 6. december 1992 med hakker og de bare hænder jævnede den 400 år gamle moské Babri Masjid med jorden.

Mange hinduer mener, at guden Ram blev født på nøjagtigt samme sted, og at et hindutempel var blevet revet ned for at give plads til moskeen, da det nordlige Indien var under muslimsk herredømme før den britiske kolonitid.

Ram er en inkarnation af Vishnu og en af de mest afholdte guder blandt hinduerne.

Hvilken religiøs gruppe og historisk udlægning der har loven på sin side, er et stridspunkt, der i sneglefart har bevæget sig op igennem det indiske retsvæsen. Sagen har været så længe undervejs, at hovedparten af de personer, der oprindeligt rejste den, er døde af alderdom.

Men nu skulle der være sat juridisk punktum. Et enigt dommerpanel i højesteret har tildelt retten til grunden til hinduerne, der samtidig får lov til at bygge et hindutempel. I kendelsen blev det også slået fast, at det muslimske samfund tildeles land et andet sted i Ayodhya, hvor man kan opføre en moské. Kritikere frygter, at dommen vil marginalisere millioner af muslimer og styrke de politiske kræfter blandt landets majoritet af hinduer, der ønsker et opgør med Indiens sekulære arv.

Striden i Ayodhya er politisk kontroversiel og en mærkesag for den hindunationale bevægelse, der står stærkere end nogensinde. Siden 1980'erne har det nuværende regeringsparti, BJP, og dets ideologiske bagland ført en landsdækkende kampagne for at få opført et Ram-tempel på stedet. Derfor bliver afgørelsen set som en sejr for den indiske premierminister, Narendra Modi, der i foråret vandt en jordskredssejr ved det seneste parlamentsvalg.

»Retfærdighedens haller har på mindeværdig vis afsluttet en sag, der har stået på i årtier. Hver part fik tilstrækkelig tid og lejlighed til at udtrykke forskellige synspunkter.

Denne dom vil yderligere øge folks tro på retssystemet,« skrev Modi på Twitter, efter at dommen sidste weekend blev bekendtgjort.

Langt fra alle er dog enige i den udlægning. Det gælder for eksempel den indiske juraprofessor Faizan Mustafa.

»Det ser ud til, at højesteret tillagde tro større betydning end andre bekymringer. Selv om domstolen observerede, at tro er begrænset til den enkelte troende, og at den ikke kan afgøre en sag om landrettigheder, endte den med at give det omstridte land til opførelsen af et hinduistisk tempel.

Dette betyder, at troen for en gruppe af mennesker fik mere at skulle have sagt end retsprincipper, selv om sidstnævnte ideelt burde have afgjort en ejendomskonflikt,« udtaler han til avisen The Huffington Post. Valay Singh, der er forfatter til bogen *Ayodhya: City of Faith, City of Discord*, beskriver dommen som en milepæl.

»Hvad, der er endnu mere interessant, er, at ikke en eneste af dommerne var imod, hvilket siger meget om den tid, vi lever i,« udtaler han til al-Jazeera.

Tempelstriden i Ayodhya har tidligere været årsag til blodige sammenstød mellem muslimer og hinduer.

I den kontekst har reaktionerne på dommen været relativt afdæmpede. Spørgsmålet er nu, hvilke ideologiske mærkesager BJP vil sætte som sit næste ideologiske mål.

laka@information.dk